

L'opinion publique à propos de la libération des moustiques génétiquement modifiés

Andrew R. Binder

Associate Professor of Communication

North Carolina State University

L'opinion publique à propos de la libération des moustiques génétiquement modifiés

- Un résumé rapide de la perception du risque
- Ce que nous savons et ce que nous ne savons pas
- Questions pour d'autres recherches

Les idées du risque

Technique
La ration

Systeme 2
La crainte

Risque
Hiérarchique
L'individu



Sociale
L'émotion

Systeme 1
La familiarité

Bénéfice
Egalitaire
Le collectif

Le risque et le bénéfice: Deux perception clés

- *La perception du risque:* Quelles sont les conséquences négatives qui sont possibles?
- *La perception du bénéfice:* Quelles sont les conséquences positives qui sont possibles?
- Avec les connaissance aussi que les conséquences négatives **gagnent plus de l'attention** que les conséquences positives.

Comment les gens perçoivent-ils les animaux transgéniques en général?

- Grandes questions philosophiques
 - Qu'est-ce que la frontière entre ce qui est « naturel » ou « non naturel »?
 - Quelles sont les conséquences des modifications?
 - Quel est le statu moral de ces animaux?
- **Les données: les rangs de l'acceptabilité selon**
 - **L'objectif de modification**
 - **L'objet de manipulation**

Source: Einsiedel (2005)

Perceptions des objectifs de ces recherches

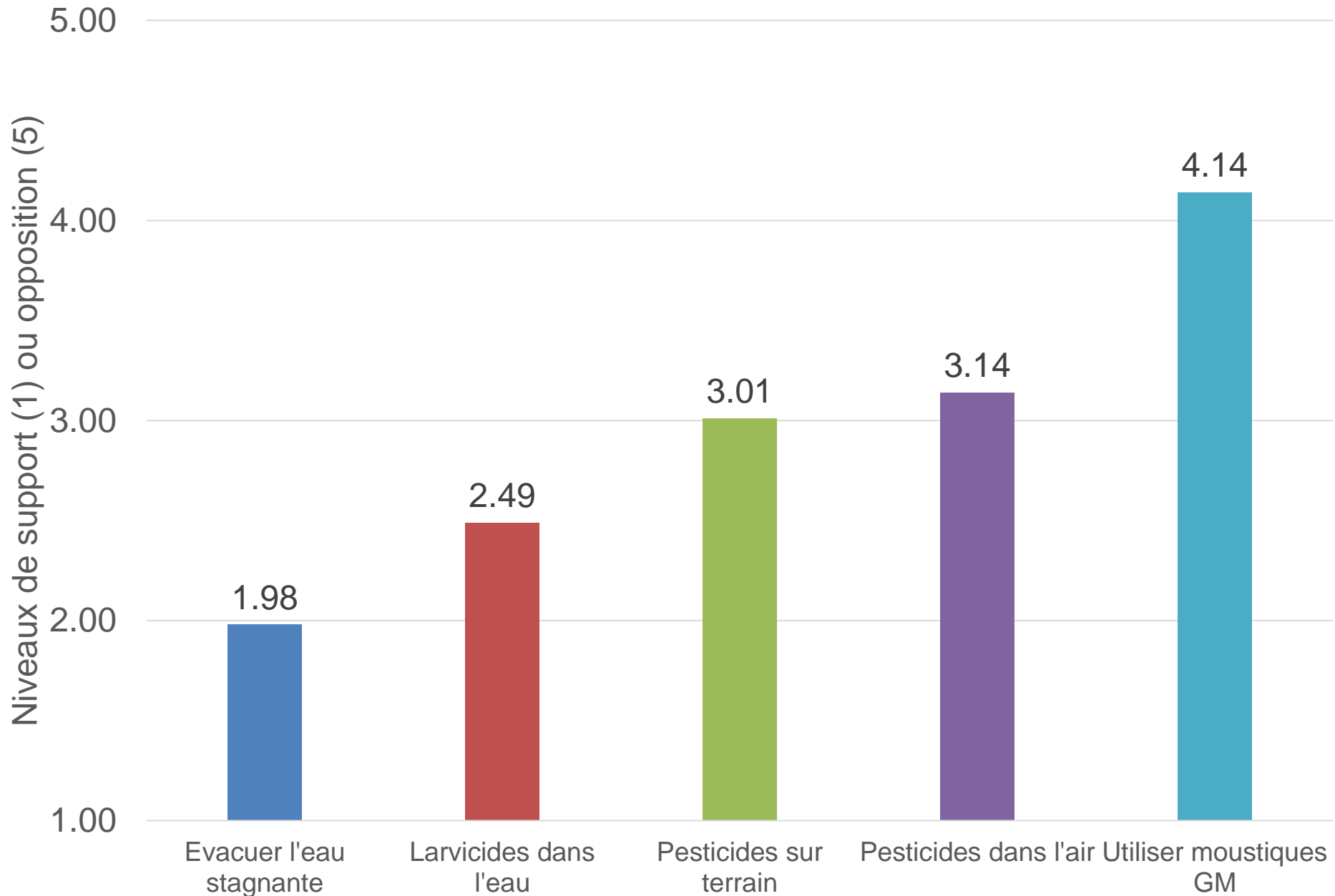
- En général, des objectifs variés:
 - Les recherches médicales ... **plus acceptable**
(modèles organismes)
 - La production de médicaments
 - Les usages environnementaux
 - Le contrôle des maladies
 - La production agricole ... **moins acceptable**

Source: Einsiedel (2005)

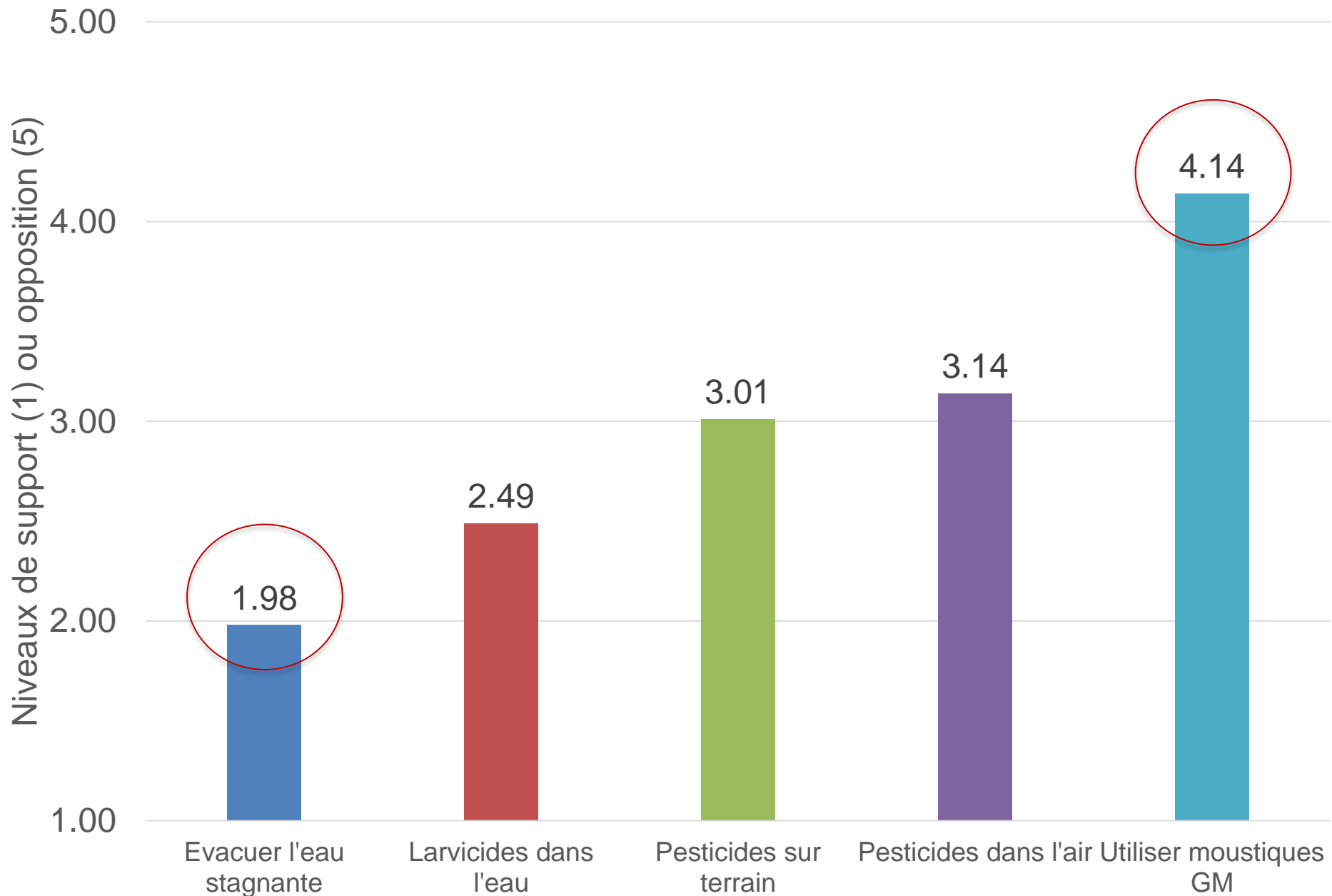
Perceptions des moustiques comme l'objet de manipulation

- Quant aux moustiques, deux objectifs primaires:
 - L'embêtement (exemples: Etats-Unis, Canada)
 - Les vecteurs de maladies (exemples: fièvre de la dengue, chikungunya, le paludisme, etc.)

A quel niveau supportez-vous les méthodes de contrôle pour la population des moustiques?



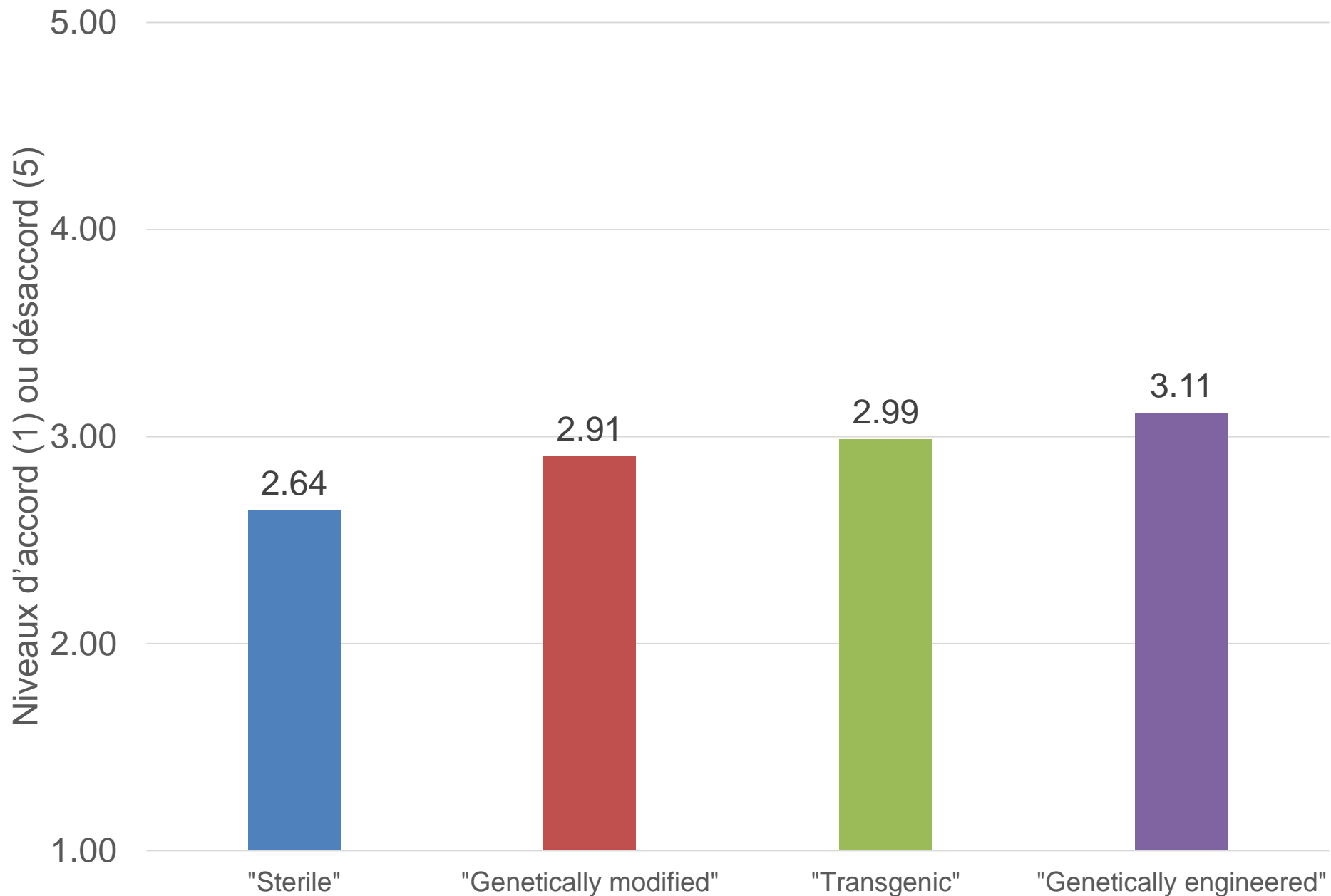
A quel niveau supportez-vous les méthodes de contrôle pour la population des moustiques?



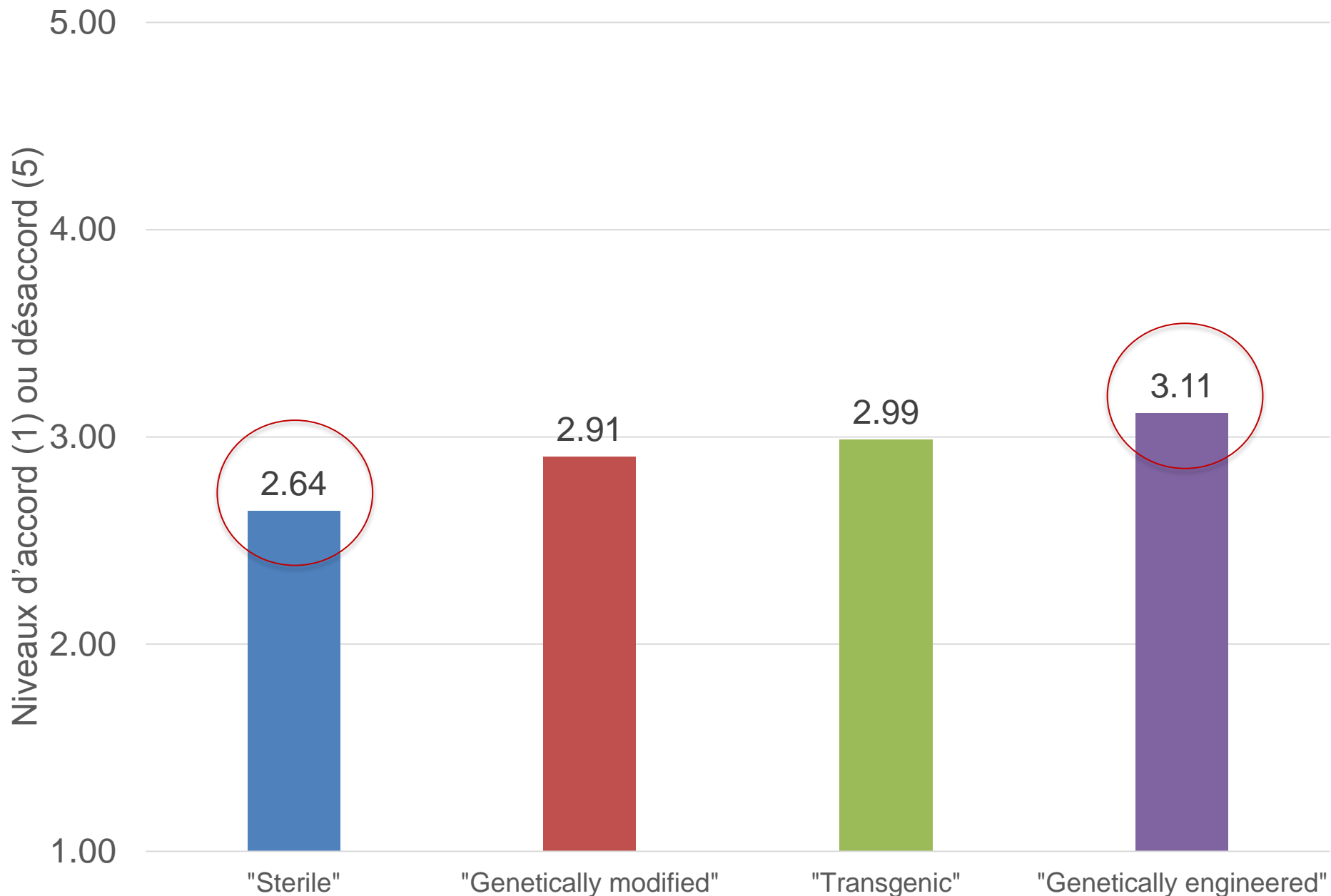
Perceptions de la moustique selon sa description

- On sait que les technologies, comme les symboles dans l'écriture, sont ambiguës.
- Il y a plusieurs méthodes de modification et aussi plusieurs mots pour décrire ces méthodes

A quel niveau êtes-vous d'accord ou de désaccord avec la libération de [type] de moustique?



A quel niveau êtes-vous d'accord ou de désaccord avec les l'usage de [type] de moustique?



Comment les gens perçoivent-ils les moustiques hors les Etats-Unis?

- En Malaisie

Factors Influencing Stakeholders Attitudes Toward Genetically Modified Aedes Mosquito

Latifah Amin · Hasrizul Hashim

Received: 9 January 2014 / Accepted: 25 May 2014 / Published online: 7 June 2014
© Springer Science+Business Media Dordrecht 2014

Abstract Dengue fever is a debilitating and infectious disease that could be life-threatening. It is caused by the dengue virus which affects millions of people in the tropical area. Currently, there is no cure for the disease as there is no vaccine available. Thus, prevention of the vector population using conventional methods is by far the main strategy but has been found ineffective. A genetically modified (GM) mosquito is among the favoured alternatives to curb dengue fever in Malaysia. Past studies have shown that development and diffusion of gene technology products depends heavily upon public acceptance. The purpose of this study is to identify the relevant factors influencing stakeholders' attitudes toward the GM Aedes mosquito and to analyse the relationships between all the factors using the structural equation model. A survey was carried out on 509 respondents from various stakeholder groups in the Klang Valley region of Malaysia. Results of the survey have confirmed that public perception towards complex genetic technology should be seen as a multi-faceted process. The perceived benefit-perceived risk balance is very important in determining the most important predictor of attitudes toward a GM mosquito. In this study the structural equation model showed that the benefit of the GM mosquito as outweighing its risk, translating perceived benefit as the most important direct predictor of attitudes toward the GM mosquito. The key players has a direct influence on attitudes toward the GM mosquito while moral concern exhibited an indirect influence through perceived benefits. Other factors such as attitudes toward technology and nature were also found to be significant.

L. Amin (✉)
Centre for General Studies, Universiti Kebangsaan Malaysia, 43600 UKM, Bangi,
Selangor Darul Ehsan, Malaysia
e-mail: nilam@ukm.edu.my

H. Hashim
The Institute for Environment and Development (LESTARI), Universiti Kebangsaan Malaysia,
43600 UKM, Bangi, Selangor Darul Ehsan, Malaysia
e-mail: ejoy86@gmail.com

**Un problème complexe
qui n'a pas une seule
solution.**

**La relation entre la
perception du risque et
la perception du
bénéfice...**

Comment les gens perçoivent-ils les moustiques hors les Etats-Unis?

- En Malaisie
- Au Brésil

A. MCKEMNEY



The release of transgenic mosquitoes is welcome news in Brazil, but less so in Key West.

PUBLIC HEALTH

Florida abuzz over mosquito plan

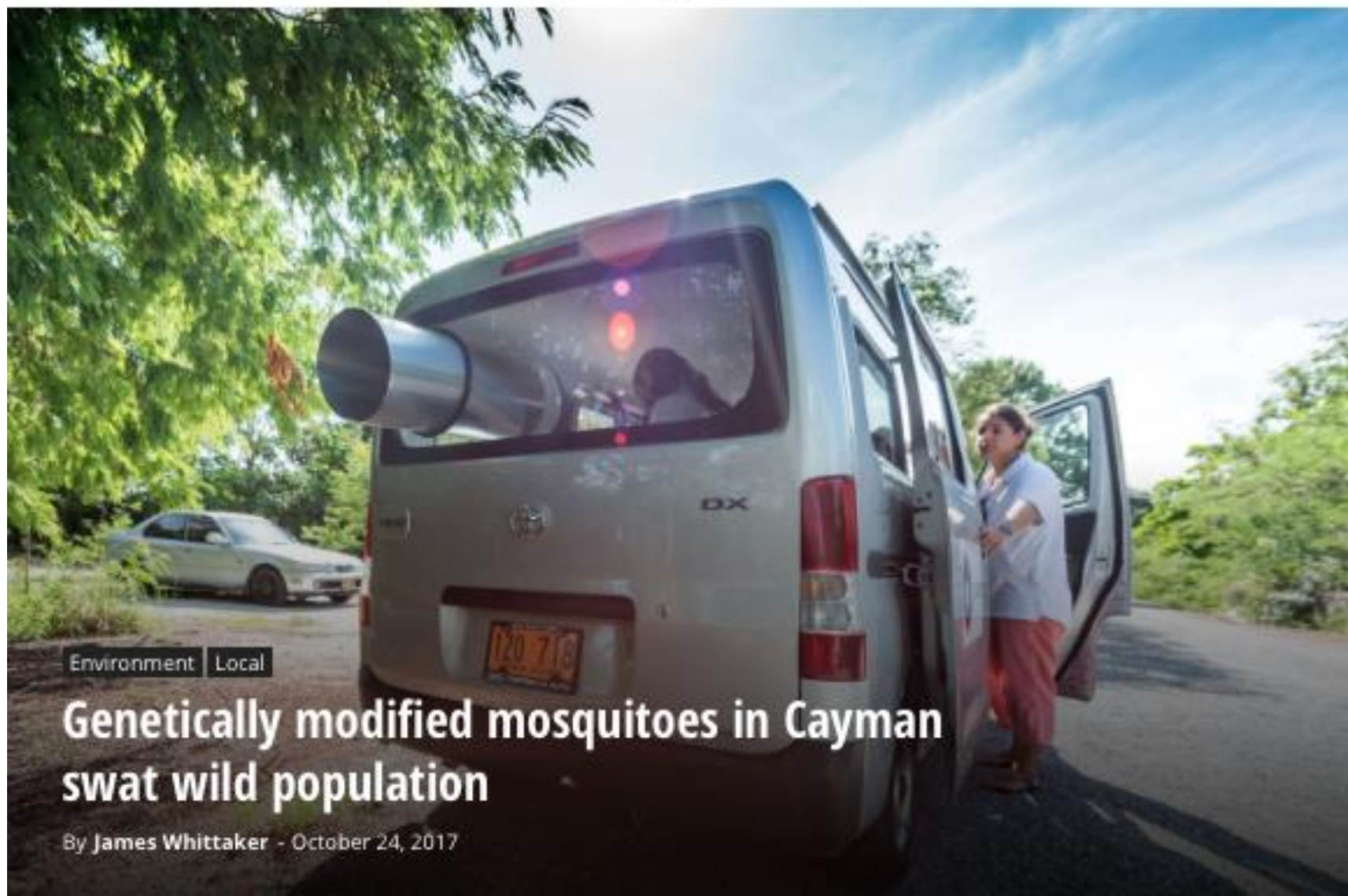
Biotech firm's bid to control dengue fever using genetically modified insects faces growing public opposition.

Comment les gens perçoivent-ils les moustiques hors les États-Unis?

- A la Malaisie
- Au Brésil
- Aux Iles Cayman (U.K.)



Home › Environment › Genetically modified mosquitoes in Cayman swat wild population

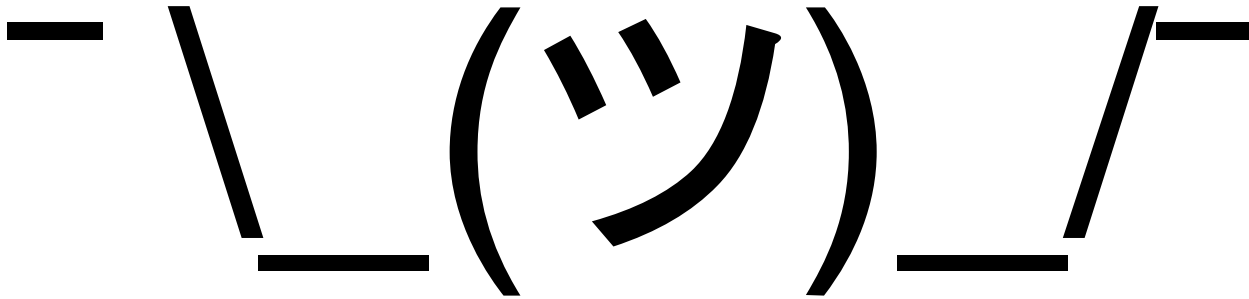


Environment Local

Genetically modified mosquitoes in Cayman swat wild population

By James Whittaker - October 24, 2017

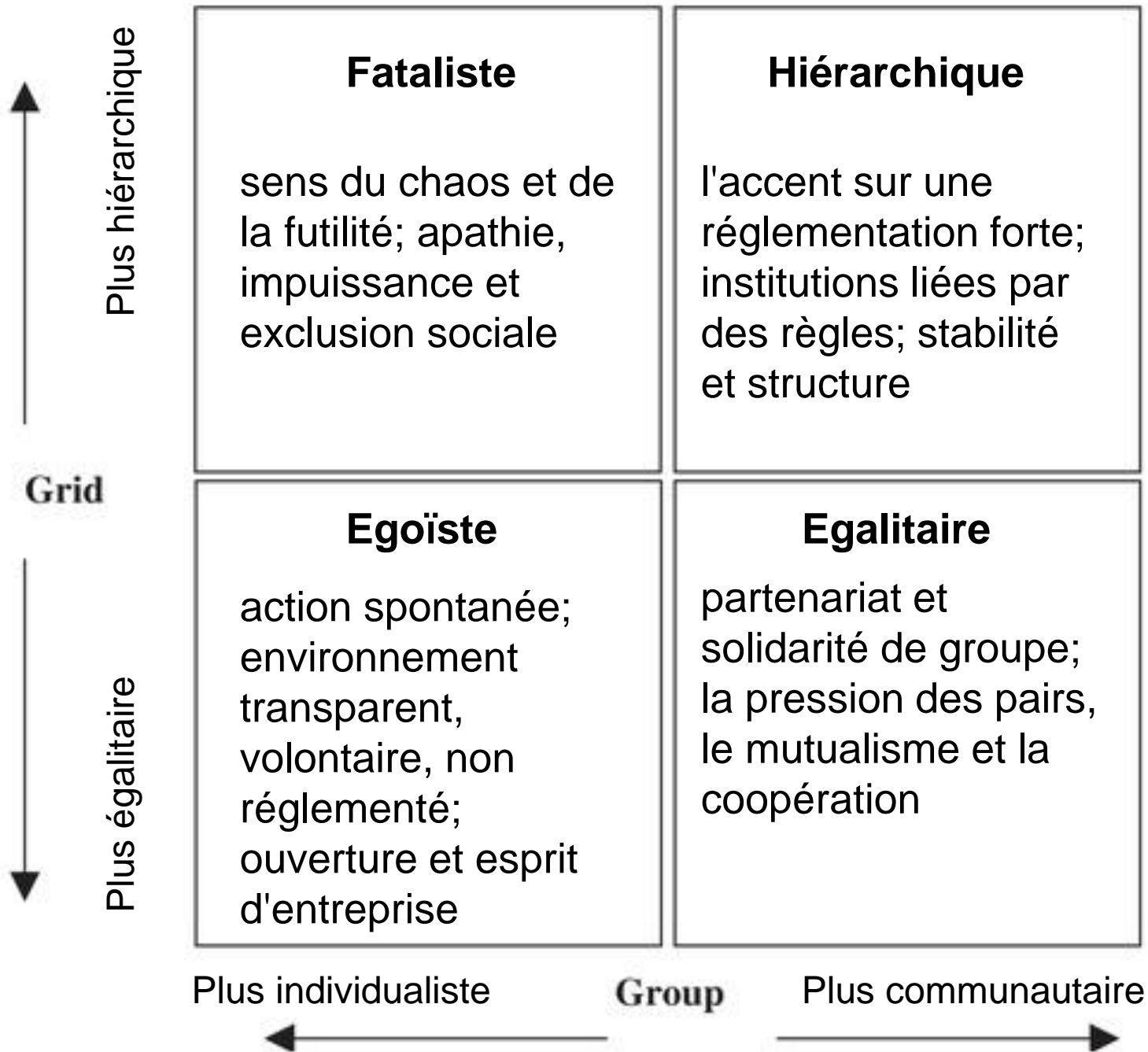
Ce que nous ne savons pas



Une perspective communicative

- **Le contexte culturel**

- Ce qu'on appelle « un danger » est déterminé par la culture et ses attribues (Douglas & Wildavsky, 1982)
- Les opinions de la science et de la technologie peuvent être liées à la conception de la relation entre les individus et la société plus large (Kahan, et al., 2007)



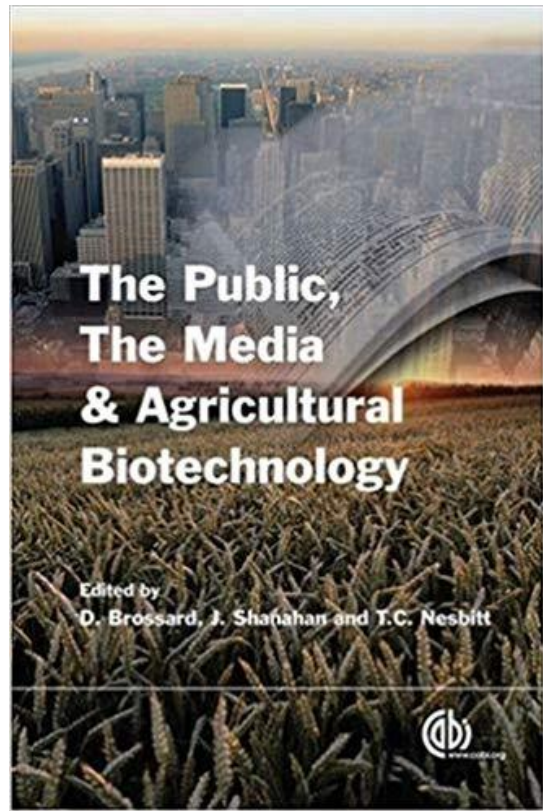
Le contexte culturel et la libération des moustiques GM

- Selon ce modèle de « cognition culturelle »,
 - La réaction aux biotechnologies dans les pays différents varie en fonction des **attribues culturelles**
 - Mais aussi, dans le même pays, on peut trouver **plusieurs cultures ou groupes**.

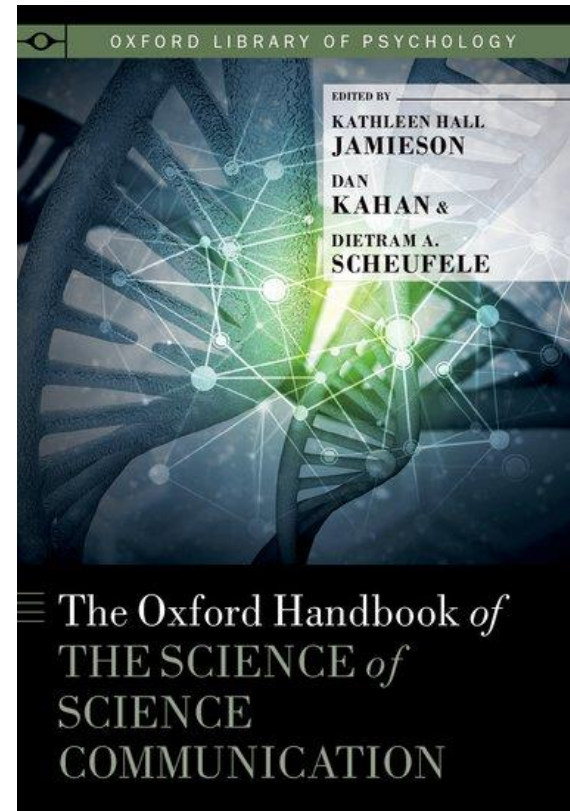
Le contexte culturel et la libération des moustiques GM

- **Quelle est la communication efficace avec un/e groupe / organisation / société / culture?**
- **Quelle est la communication appropriée sur le sujet des moustiques GM?**
- **Comment ces personnes vont-elles voir les risques et les bénéfices que nous avons identifiés?**

Deux tomes de recherche recommandées



Le publique, les médias, et la biotechnologie agricole



Le manuel de la science de la communication de la science

Conclusions sur l'opinion publique des moustiques génétiquement modifiés

- Ce que nous savons:
L'objectif (modification) et l'objet (manipulation)
- Ce que nous ne savons pas:
Beaucoup ... Il faut se mettre au travail!
- Le contexte culturel:
La relation entre l'individu et la société plus large

Merci!

References

- Amin, L., & Hashim, H. (2015). Factors influencing stakeholders attitudes toward genetically modified *aedes* mosquito. *Science & Engineering Ethics*, 21, 655-681.
- Douglas, M., & Wildavsky, A. B., (1982). *Risk and culture: An essay on the selection of technological and environmental dangers*. Berkeley: University of California Press.
- Einsiedel, E.F. (2005). Public perceptions of transgenic animals. *Revue scientifique et technique*, 24(1), 149-57.
- Kahan, D. M., Braman, D., Gastil, J., Slovic, P., & Mertz, C. K. (2007). Culture and identity-protective cognition: Explaining the white male effect in risk perception. *Journal of Empirical Legal Studies*, 4(3), 465-505.
- Adalja A., Sell T. K., McGinty M., & Boddie C. (2016). Genetically modified (GM) mosquito use to reduce mosquito-transmitted disease in the US: A community opinion survey. *PLOS Currents Outbreaks*, 1.

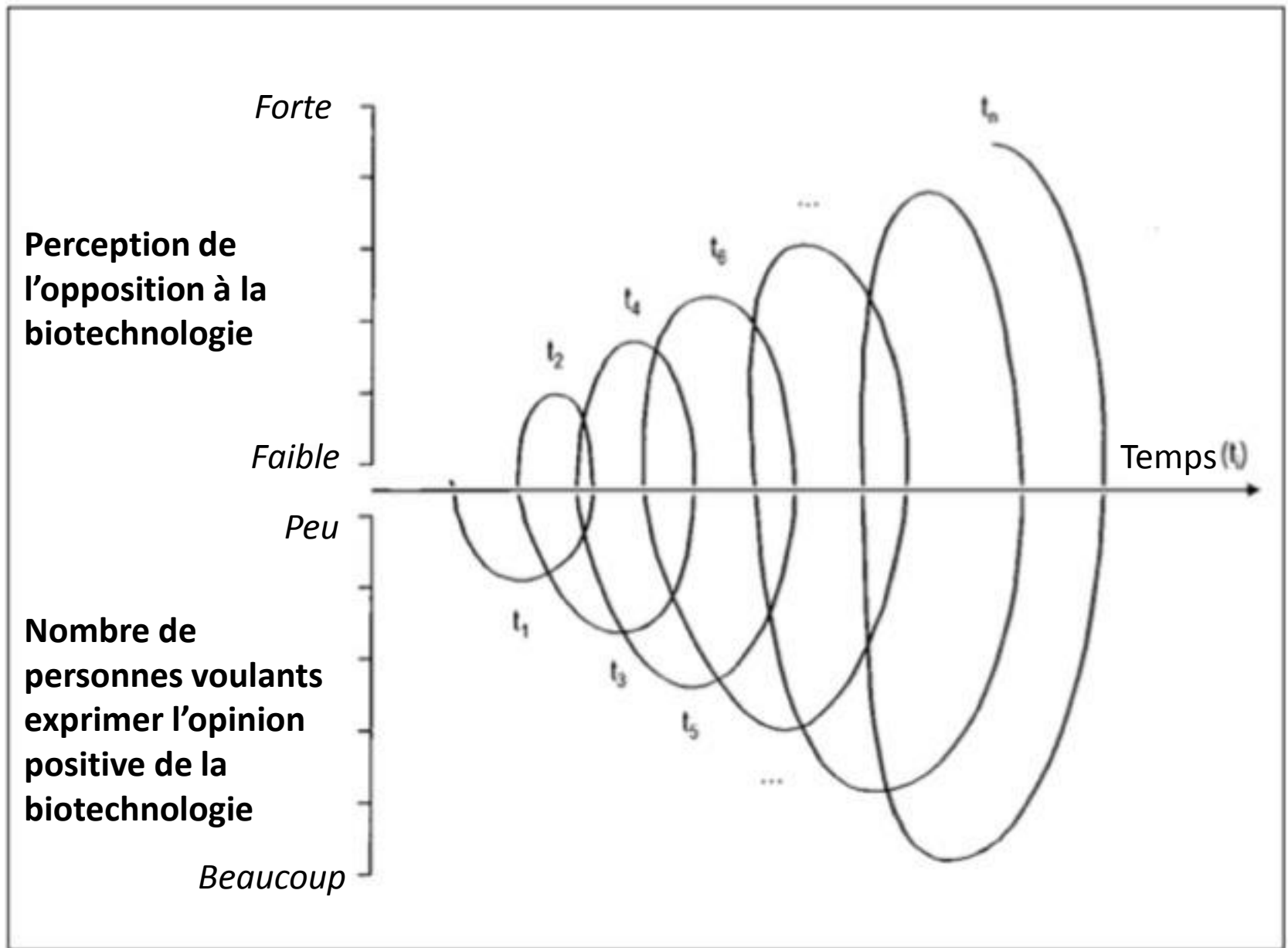


Fig. 9.1. The spiral of silence: on biotechnology as a dynamic process (based on ideas first outlined in Scheufele and Moy, 2000).

Source: Scheufele (2005)

La spirale de silence et la libération des moustiques GM

- Explication de la théorie “spiral of silence”

Merci!

References

- Amin, L., & Hashim, H. (2015). Factors influencing stakeholders attitudes toward genetically modified *aedes* mosquito. *Science & Engineering Ethics*, 21, 655-681.
- Douglas, M., & Wildavsky, A. B., (1982). *Risk and culture: An essay on the selection of technological and environmental dangers*. Berkeley: University of California Press.
- Einsiedel, E.F. (2005). Public perceptions of transgenic animals. *Revue scientifique et technique*, 24(1), 149-57.
- Kahan, D. M., Braman, D., Gastil, J., Slovic, P., & Mertz, C. K. (2007). Culture and identity-protective cognition: Explaining the white male effect in risk perception. *Journal of Empirical Legal Studies*, 4(3), 465-505.
- Lull, R., & Scheufele, D. A. (2017). Understanding and overcoming rear of the unnatural in discussion of GMOs. In Jamieson, D. M. Kahan, and D. A. Scheufele (Eds.), *The Oxford handbook of the science of science communication*. New York: Oxford University Press.
- Scheufele, D. A. (2005).